



## Commissie Governancecode Woningcorporaties

Uitspraak naar aanleiding van een klacht

Datum 27 juni 2025  
Kenmerk 2025-U-06, K-2025-12

### 1. Partijen

Klager: [Klager], wonende te [plaats]  
Corporatie: Woningstichting Rentree, gevestigd te Deventer

Partijen worden hierna aangeduid als [klager] en Rentree.

### 2. Verloop van de procedure

- [Klager] heeft op 29 april 2025 een klacht ingediend bij de Commissie Governancecode Woningcorporaties (hierna: de Commissie) over Rentree.
- Rentree heeft op 23 mei 2025 haar standpunt kenbaar gemaakt over de klacht.
- De Commissie heeft de klacht besproken tijdens haar vergadering op 13 juni 2025.

### 3. Klacht

De klacht van [klager] bestaat, samengevat, uit het volgende: Rentree heeft in strijd met de Code gehandeld door niet te voldoen aan het verzoek van [klager] om op te treden tegen een lid van het Bewoners Adviesorgaan van Rentree.

### 4. De feiten

[Klager] huurt een woning van Rentree. De Stichting Bewoners Adviesorgaan Rentree (BAR) behartigt de belangen van alle huurders van Rentree en is onder meer gesprekspartner voor de directeur-bestuurder over het beleid van Rentree. De leden van het BAR vertegenwoordigen de huurders uit de verschillende wijken waar Rentree woningen bezit en worden door het BAR zelf aangesteld. In 2024 is een huurder uit de wijk waar [klager] woont lid geworden van het BAR (hierna: het BAR-lid).

In mei en oktober 2024 heeft een huurderscommissaris van Rentree telefonische meldingen ontvangen over de opvattingen die het BAR-lid uit op zijn online blog. De raad van commissarissen (hierna: RvC) en het bestuur van Rentree hebben deze meldingen besproken en onderzocht en besloten geen actie te ondernemen.

Op 17 november 2024 heeft [klager] Rentree gewezen op een passage uit een online blog van het BAR-lid en verzocht om een toelichting van zowel het BAR-lid als van Rentree. De directeur-bestuurder van Rentree heeft [klager] op 27 november 2024 een inhoudelijke reactie gegeven en heeft [klager] op 12 december 2024 laten weten niet in te gaan op het verzoek om het BAR-lid uit zijn functie te zetten.



[Klager] heeft op 17 maart 2025 bij Rentree een klacht ingediend over het BAR-lid vanwege racisme en discriminatie. Hierop heeft Rentree [klager] uitgenodigd voor een gesprek en op het verzoek van klager een brief gestuurd met het standpunt van Rentree over de klacht. Er heeft geen gesprek plaatsgevonden.

[Klager] heeft op 10 april 2025 een klacht ingediend bij de Klachtencommissie Woningcorporaties Stedendriehoek (hierna: de klachtencommissie), met de inhoud dat Rentree handelt in strijd met de eigen integriteitscode door niet op te treden tegen het BAR-lid. De klachtencommissie heeft de klacht beoordeeld als niet-ontvankelijk omdat de betreffende persoon een vrijwilliger is bij het BAR en niet onder de integriteitscode van Rentree valt omdat hij niet werkzaam is voor of namens Rentree.

## **5. Het standpunt van [klager]**

[Klager] wendt zich op 29 april 2025 tot de Commissie omdat Rentree naar de mening van klager het BAR-lid beschermt ondanks dat [klager] Rentree herhaaldelijk signalen heeft gestuurd over diens opvattingen. [Klager] acht deze handelwijze van Rentree in strijd met de integriteitscode van Rentree en met de waarden en normen die Rentree op grond van de Governancecode woningcorporaties dient te hanteren. Uit de communicatie met Rentree over deze kwestie blijkt een gebrek aan screening, introspectie, organisatorische zelfreinigend vermogen en reflectie, aldus [klager].

[Klager] is van mening dat het BAR-lid vanwege de opvattingen die hij op zijn persoonlijke blog uit over bepaalde bevolkingsgroepen niet in staat is de belangen van alle huurders uit de wijk, waaronder de belangen van [klager] als huurder, te behartigen. [Klager] verwijt Rentree dat er geen screening is uitgevoerd voordat het BAR-lid lid werd van het BAR, anders zou gebleken zijn dat er gezien diens strafbare uitlatingen van de afgelopen jaren sprake is van een structureel probleem. Deze uitlatingen laten volgens klager zien dat het BAR-lid niet geschikt is om deze functie te vervullen en alle inwoners van de betreffende wijk te vertegenwoordigen.

## **6. Het standpunt van Rentree**

Rentree heeft de anonieme signalen die in 2024 door het bestuur en de RvC zijn ontvangen over de politieke opvattingen van het BAR-lid onderzocht. De directeur-bestuurder heeft gesprekken gevoerd met het BAR-lid over de vraag hoe die opvattingen zich verhouden tot zijn werkzaamheden als BAR-lid. Het BAR heeft een standpunt ontwikkeld over de vraag of het BAR-lid zijn werkzaamheden kan uitvoeren. Pas in de procedure bij de Commissie is het Rentree duidelijk geworden dat de meldingen van [klager] afkomstig waren.

De directeur-bestuurder van Rentree geeft in zijn reactie van 27 november 2024 aan dat het BAR-lid op zijn blog zijn persoonlijke opvattingen uit en dat die opvattingen niet overeenkomen met die van Rentree. Rentree is er voor alle huurders en verwacht van het BAR ook dat zij opkomen voor de belangen van alle huurders. Rentree gaat niet in op het verzoek van [klager] om het BAR-lid uit zijn functie te zetten omdat uit intern onderzoek is gebleken dat het BAR-lid zich in zijn werkzaamheden inzet voor de huurders van Rentree en daarbij nooit op enige manier bepaalde groepen huurders heeft benadeeld. Rentree heeft naar aanleiding van de meldingen van [klager] gesprekken gevoerd met het BAR, de organisatie en de interne toezichthouder. Daaruit is niet gebleken dat het BAR-lid op enig moment ongelijkwaardig of zonder respect heeft gehandeld ten opzichte van huurders van Rentree noch in zijn adviesrol op enige manier onderscheid heeft gemaakt op welke grond dan ook. Als dat tegen de verwachting in toch gebeurt zal Rentree daarop acteren.



Rentree is vanaf het begin op een correcte wijze met de meldingen omgegaan. Gezien de aard van de meldingen heeft Rentree, bij wijze van uitzondering, de anonieme meldingen onderzocht en serieus genomen, en een inhoudelijke reactie gegeven. [Klager] is in elke reactie van Rentree uitgenodigd voor een gesprek, maar is daar nooit op ingegaan.

## **7. Beoordeling door de Commissie**

### *Toetsingskader*

De Commissie toetst gedragingen van woningcorporaties aan de gehele Code. Voor de klacht van [klager] over Rentree is met name principe 1 van belang. Principe 1 gaat over de waarden en normen die passen bij de maatschappelijke opdracht van woningcorporaties. Hierbij vervullen het bestuur en de RvC een voorbeeldfunctie en is een integere en open cultuur binnen de organisatie vereist, met ruimte voor reflectie en tegenspraak.

### *De beslissing in het kort*

De Commissie is van oordeel dat Rentree met de door [klager] aangedragen gedragingen niet in strijd met de Code heeft gehandeld. De Commissie geeft hieronder aan op welke overwegingen dit oordeel berust.

### *Overwegingen*

De Commissie stelt vast dat het bestuur en de RvC van Rentree de signalen van [klager] over de opvattingen van het BAR-lid, die aanvankelijk anoniem werden ontvangen, op een serieuze wijze heeft onderzocht en daar een onderbouwd standpunt over heeft ingenomen. [Klager] heeft steeds een inhoudelijke reactie ontvangen met een uitnodiging voor een gesprek. De Commissie onderkent dat Rentree de spanning heeft gesignaleerd tussen de in de openbaarheid gebrachte politieke opvattingen van het BAR-lid over met name migratie en integratie aan de ene kant en diens functioneren in een bewonersorganisatie gelieerd aan de corporatie aan de andere kant. Hierbij heeft de bestuurder van Rentree het voortouw genomen en gesprekken gevoerd met het BAR-lid en direct gevraagd of zijn politieke opvattingen in de weg staan aan een goede vervulling van zijn taak als huurdersvertegenwoordiger. Daarnaast heeft Rentree overlegd met de huurdersvertegenwoordiging omdat deze zelf haar leden kiest en benoemt en hen uitgenodigd een standpunt in te nemen, wat vervolgens ook is gebeurd.

De Commissie stelt vast dat het bestuur en de RvC van Rentree met deze handelwijze de maatschappelijke opdracht van de corporatie voorop hebben gesteld en daarbij hebben uitgedragen dat de corporatie er voor alle huurders in haar werkgebied is, ongeacht hun politieke opvattingen.

Door de meldingen van [klager] serieus te nemen, goed te onderzoeken, het gesprek met [klager] en met het BAR-lid aan te gaan en te benadrukken dat de corporatie het belang van alle huurders vooropstelt, hebben het bestuur en de RvC van Rentree naar de mening van de Commissie uitdrukking gegeven aan hun voorbeeldfunctie als bedoeld in principe 1 van de Code.

Uit de wijze waarop Rentree met de meldingen van [klager] is omgegaan blijkt dat binnen de organisatie van Rentree sprake is van een integere en open cultuur, met ruimte voor reflectie en tegenspraak, zoals vereist in de Code. De Commissie vindt het begrijpelijk dat Rentree heeft onderzocht of de persoonlijke, politieke opvattingen van het BAR-lid op een of andere manier een negatieve invloed hebben gehad op zijn functioneren als huurdersvertegenwoordiger. Dat bleek, ook volgens het BAR zelf, niet het geval. Die conclusie is van belang in het licht van het principe



dat de woningcorporatie handelt volgens waarden en normen die passen bij de maatschappelijke opdracht. Een open cultuur betekent niet dat iedereen het steeds met elkaar eens moet zijn, ook de huurders van Rentree vormen een diverse groep met verschillende opvattingen en dat geldt ook voor de huurdersvertegenwoordiging. Rentree heeft de genoemde spanning benoemd en is het gesprek erover aangegaan met alle betrokkenen. De Code vereist dat binnen de organisatie het gesprek wordt gevoerd en iedereen wordt gehoord want dat helpt de corporatie om een goede aansluiting te vinden bij de samenleving. Naar het oordeel van de Commissie is dat bij de aan haar voorgelegde gedragingen het geval en geven bestuur en RvC van Rentree daarin het voorbeeld.

Dat [klager] het niet eens is met de opvattingen van het BAR-lid betekent nog niet dat deze reeds daarom niet goed kan functioneren als huurdersvertegenwoordiger. Rentree heeft [klager] toegezegd op te zullen treden indien dit anders wordt en naar de mening van de Commissie mag [klager] erop vertrouwen dat Rentree haar woord houdt.

#### *Conclusie*

Rentree heeft in reactie op de meldingen van [klager] gehandeld volgens de normen en waarden van de Code.

### **8. Uitspraak**

De klacht dat Rentree in strijd met de Code heeft gehandeld door niet te voldoen aan het verzoek van [klager] om op te treden tegen een lid van het Bewoners Adviesorgaan van Rentree, is ongegrond.

Namens de Commissie Governancecode Woningcorporaties,

[handtekening]

Mr. dr. E. Helder

Voorzitter

Afschrift aan:

- De Raad van Commissarissen van Woningstichting Rentree, conform art. 16 lid 6 Reglement Commissie Governancecode Woningcorporaties
- Het bestuur van Aedes vereniging van woningcorporaties en het bestuur van de Vereniging van Toezichthouders in woningcorporaties (VTW), conform art. 16 lid 7 Reglement Commissie Governancecode Woningcorporaties