



Commissie Governancecode Woningcorporaties

Uitspraak naar aanleiding van een klacht

Datum 11 februari 2025
Kenmerk 2025-U-02, K-2024-28

1. Partijen

Klager: [Klager], wonende te [plaats]
Corporatie: Stichting Casade, gevestigd te Kaatsheuvel

Partijen worden hierna aangeduid als [klager] en Casade.

2. Verloop van de procedure

- [Klager] heeft op 14 december 2024 een klacht ingediend bij de Commissie Governancecode Woningcorporaties (hierna: de Commissie) over Casade.
- Casade heeft op 2 januari 2025 haar standpunt kenbaar gemaakt over de klacht.
- [Klager] heeft de Commissie op 23 december 2024 en op 2 januari 2025 aanvullende stukken toegestuurd.
- Casade heeft op 8 januari 2025 aangegeven niet op de aanvullende stukken te reageren.
- De Commissie heeft de klacht besproken tijdens haar vergadering op 24 januari 2025.

3. Klacht

De klacht van [klager] bestaat, samengevat, uit het volgende. Het bestuur van de zonnecoöperatie Dakenstroom heeft [klager] publiekelijk en op intimiderende wijze verantwoordelijk gesteld voor een financiële kostenpost van deze organisatie.

4. De feiten

Zonnecoöperatie Dakenstroom U.A. (hierna: de coöperatie of Dakenstroom) is opgericht op 4 maart 2020 en heeft blijkens artikel 2, eerste lid van haar statuten onder meer tot doel "bij te dragen aan de energietransitie (overgang van fossiele naar duurzame energiebronnen) en de daarbij behorende maatschappelijke ontwikkeling, meer in het bijzonder met betrekking tot Woningen. (...) De Coöperatie mag geen andere werkzaamheden verrichten dan het hebben en houden van zonneprojecten op eigendom van de Woningcorporatie." De Woningcorporatie is Casade. De coöperatie is opgericht door [naam] BV, waarmee Casade een samenwerkingsovereenkomst heeft. Het lidmaatschap van de coöperatie is verbonden aan het huren van een woning van Casade. De coöperatie stort de opbrengst van stroomverkoop in een duurzaamheidsfonds waaruit Casade nieuwe projecten op het gebied van duurzame energie financiert.

[Klager] huurt een woning van Casade en is op 20 september 2020 lid geworden van de coöperatie door het sluiten van een ledenovereenkomst met de twee bevoegde bestuurders van Dakenstroom.



Op 18 juni 2024 werd de algemene ledenvergadering van zonnecoöperatie Dakenstroom gehouden. [Klager] was als lid van de coöperatie bij de ALV aanwezig. Bij de ALV waren ook medewerkers van Casade aanwezig. Uit het financiële overzicht van 2023 blijkt dat het duurzaamheidsfonds in dat jaar met € [bedrag1] was toegenomen en dat er extra kosten waren gemaakt als gevolg van acties van leden. De notulen vermelden hierover: *“Er wordt gemeld dat er in 2023 veel extra kosten zijn geweest als gevolg van acties van leden, vragen en publiciteit die deze acties ten gevolg hebben gehad. Het gaat om € [bedrag2] ten laste van de groei van het duurzaamheidsfonds”*. [Klager] en een andere huurder werden door het bestuur bij naam genoemd en aangewezen als de personen wiens vragen en klachten tot de extra kosten hadden geleid. [Klager] werd daar door andere leden van de coöperatie buiten de vergadering op aangesproken, zowel in positieve als negatieve zin.

[Klager] heeft na de ALV op 18 juni 2024 een klacht ingediend bij het bestuur van Dakenstroom en het bestuur verzocht om binnen vijf dagen met een rectificatie en schriftelijke excuses te komen. In de periode tussen 18 juni en 15 november 2024 is er meerdere malen e-mailcontact geweest tussen [klager], Dakenstroom en het bestuur en de raad van commissarissen van Casade over de mogelijkheid van een gesprek. Er heeft geen gesprek plaatsgevonden.

De directeur-bestuurder en de voorzitter van de raad van commissarissen van Casade hebben [klager] op 15 november 2024 laten weten dat zij de door [klager] toegezonden ingebrekestelling wegens onbehoorlijk handelen van de bestuurders van Dakenstroom van de hand wijzen omdat het verwijt het bestuur van Dakenstroom betreft en Casade niet aangaat.

[Klager] heeft op 15 november 2024 een klacht ingediend bij de Geschillencommissie Woningcorporaties Regio Midden-Brabant (hierna: de geschillencommissie). De klacht luidt samengevat dat de verhuurder en de raad van commissarissen geen verantwoordelijkheid nemen voor het incident op 18 juni 2024. De geschillencommissie verklaart het geschil op 11 december 2024 niet-ontvankelijk omdat Dakenstroom een zelfstandige entiteit is waarover de geschillencommissie niet bevoegd is uitspraak te doen.

5. Het standpunt van [klager]

[Klager] beschouwt de gedraging van het bestuur van de coöperatie tijdens de ALV, die bestond uit het noemen van de naam van [klager] en [klager] publiekelijk verantwoordelijk stellen voor vermeende financiële verliezen van de coöperatie, als een vorm van intimidatie en onbehoorlijk bestuur. De kostenpost werd door het bestuur op een zodanige manier gepresenteerd dat het leek alsof [klager] en de andere huurder direct aansprakelijk werden gehouden voor de lagere opbrengst van het duurzaamheidsfonds. [Klager] heeft ter plekke aangegeven dat [klager] het ontoelaatbaar vond om op deze wijze huurders publiekelijk te benoemen en verantwoordelijk te maken voor tegenvallende financiële resultaten. Het incident heeft buiten de vergadering geleid tot een vervelende en bedreigende situatie, waardoor [klagers] gevoel van veiligheid ernstig werd aangetast.

[Klager] is van mening dat het bestuur van Dakenstroom in de situatie tijdens de ALV heeft gefaald in het waarborgen van een veilige en respectvolle omgeving voor alle belanghebbenden en daarmee in strijd met de Code heeft gehandeld. Het toeschrijven van kosten aan vragen en klachten vormt naar de mening van [klager] geen rechtvaardiging voor de persoonlijke benadering en openlijke veroordeling die [klager] tijdens de vergadering heeft ervaren.

[Klager] stelt dat Casade aanspreekbaar is op de gedraging van het bestuur van Dakenstroom omdat Dakenstroom een initiatief van Casade is, Casade opdrachtgever van Dakenstroom is en het reglement van Dakenstroom is gekoppeld aan het huurcontract met Casade. Er bestaat een zakelijke band tussen Casade en Dakenstroom omdat Casade een overeenkomst heeft met de oprichter van Dakenstroom, in de ledenovereenkomst het lidmaatschap van de coöperatie wordt



gekoppeld aan het huurcontract met Casade en er sprake is van nauwe samenwerking tussen Casade en de coöperatie.

[Klager] voelt zich sinds het incident op 18 juni 2024 bedreigd en onveilig. In schriftelijk contact met Casade heeft [klager] het gevoel niet serieus te worden genomen. [Klager] is niet ingegaan op de uitnodigingen voor een gesprek omdat [klager] geen ruimte ervaart voor een constructieve dialoog waarin de belangen en veiligheid van [klager] en alle huurders gewaarborgd kunnen worden. [Klager] is alleen bereid in gesprek te gaan als er garanties zijn dat de inhoud daadwerkelijk serieus wordt behandeld en er gerechtigheid voor [klager] en alle huurders komt. Dergelijke duidelijke en concrete garanties zijn niet gegeven, aldus [klager].

Naar de mening van [klager] heeft het bestuur van Dakenstroom met de genoemde gedraging gehandeld in strijd met principes 1, 2, 4 en 5 van de Governancecode Woningcorporaties.

6. Het standpunt van Casade

Casade stelt dat het onderwerp van de klacht van [klager] bestaat uit het handelen van het bestuur van zonnecoöperatie Dakenstroom en hetgeen heeft plaatsgevonden tijdens een ledenvergadering van Dakenstroom. Dit handelen gaat Casade niet aan. Dakenstroom is een initiatief van Casade en heeft als doel bij te dragen aan de energietransitie en de daarbij behorende maatschappelijke ontwikkeling, meer in het bijzonder met betrekking tot woningen. De zonnecoöperatie is een aparte, statutair opgerichte, entiteit met een eigen bestuur en leden en een aparte financiering. Casade is geen partij in het bestuur van Dakenstroom en niet verantwoordelijk voor de organisatorische kant van Dakenstroom. Casade heeft [klager] al eerder laten weten dat [klager] met klachten en vragen bij het bestuur van Dakenstroom moet zijn en niet bij Casade. De geschillencommissie heeft de klacht van [klager] niet-ontvankelijk verklaard om dezelfde reden: Casade is geen partij in de organisatie van Dakenstroom noch verantwoordelijk voor de organisatorische kant van Dakenstroom.

Casade betwijfelt of [klager] bij de Commissie aan het juiste adres is aangezien de klacht van [klager] niet gaat over het handelen of nalaten van Casade.

7. Beoordeling door de Commissie

Toetsingskader

De Commissie heeft tot taak uitspraak te doen over het handelen of nalaten van een woningcorporatie in strijd met de Governancecode Woningcorporaties (hierna: de Code). Omdat tussen partijen in geschil is of [klager] Casade kan aanspreken op gedragingen van het bestuur van Dakenstroom, onderzoekt de Commissie eerst of zij bevoegd is de klacht te beoordelen. Het toetsingskader voor de bevoegdheid van de Commissie bestaat uit de Code en het Reglement van de Commissie Governancecode Woningcorporaties (hierna: het Reglement).

Bevoegdheid Commissie

[Klager] legt ter beoordeling aan de Commissie voor: het gedrag van twee bestuurders van Dakenstroom tijdens de ledenvergadering van deze organisatie op 18 juni 2024. De Commissie onderzoekt eerst of het handelen van het bestuur van Dakenstroom aan de Code getoetst kan worden en, indien dat niet het geval is, of het handelen van het bestuur kan worden toegeschreven aan Casade zodat de Commissie het handelen van Casade kan toetsen aan de Code.

De Code is van toepassing op woningcorporaties, zijnde toegelaten instellingen als bedoeld in artikel 19 van de Woningwet. Leden van Aedes vereniging van woningcorporaties en corporaties



waar leden van de Vereniging van Toezichthouders in Woningcorporaties (VTW) toezicht houden, zijn verplicht de Code na te leven (preambule bij de Code, p. 9). Volgens bepaling 2.8 van de Code kunnen belanghebbenden klachten indienen over de manier waarop een woningcorporatie de Code heeft nageleefd. Dakenstroom is blijkens haar statuten geen woningcorporatie in de zin van de Woningwet wat betekent dat de Code niet van toepassing is op Dakenstroom.

De taak van de Commissie bestaat er op grond van haar Reglement onder meer uit zich uit te spreken over een klacht (artikel 5 lid 1 onder c Reglement). Een klacht wordt in het Reglement gedefinieerd als een verzoek van een belanghebbende om een uitspraak van de Commissie over het handelen of nalaten van een woningcorporatie in strijd met de Code (artikel 1 Reglement). Nu Dakenstroom geen woningcorporatie is, kan de Commissie geen klacht in behandeling nemen die betrekking heeft op de naleving van de Code door Dakenstroom.

In de Code wordt niet gesproken over met de corporatie verbonden ondernemingen of dochtermaatschappijen. Wel is in bepaling 5.2 vastgelegd dat het bestuur een verbindingsstatuut opstelt. Daaruit moet worden afgeleid dat verbindingen niet te vereenzelvigen zijn met de corporatie. Dakenstroom is een eigen rechtspersoon die niet is opgericht door woningcorporatie Casade, maar door een derde op basis van een overeenkomst tussen die derde en Casade. Dakenstroom is geen met Casade verbonden rechtspersoon en kan niet met Casade vereenzelvigd worden zodat de handelingen van het bestuur van Dakenstroom niet zijn toe te rekenen aan het bestuur van Casade.

De gedraging die [klager] aan de Commissie voorlegt vond plaats tijdens de algemene ledenvergadering van Dakenstroom. De algemene ledenvergadering is blijkens de statuten van Dakenstroom een verantwoordelijkheid van het bestuur en de leden van Dakenstroom. Een afgevaardigde namens Casade heeft toegang tot de ledenvergadering, maar geen stemrecht. Er was een medewerker van Casade bij de ledenvergadering aanwezig als lid van de kascommissie. Deze verantwoordelijkheidsverdeling betekent naar de mening van de Commissie dat de gang van zaken tijdens de ledenvergadering een zaak is van Dakenstroom zelf en niet kan worden toegerekend aan Casade. Uit de stukken blijkt niet dat het bestuur van Dakenstroom tijdens de ledenvergadering is opgetreden namens, in opdracht van of voor Casade. De gedragingen van de bestuurders van Dakenstroom jegens [klager] tijdens de ledenvergadering vallen daarmee onder de verantwoordelijkheid van die bestuurders en zijn niet aan Casade toe te rekenen.

Conclusie

De Commissie is niet bevoegd een uitspraak te doen over de klacht. De klacht ziet niet op het handelen of nalaten van een woningcorporatie. Daardoor is geen sprake van een klacht in de zin van het Reglement van de Commissie. Dat betekent dat de Commissie de klacht van [klager] niet inhoudelijk kan behandelen.

8. Uitspraak

De Commissie verklaart zich onbevoegd om een uitspraak te doen over de klacht dat het bestuur van de zonnecoöperatie Dakenstroom [klager] publiekelijk en op intimiderende wijze verantwoordelijk heeft gesteld voor een financiële kostenpost van deze organisatie.



Namens de Commissie Governancecode Woningcorporaties,

[handtekening]

Mr.dr. E. Helder

Voorzitter

Afschrift aan:

- De Raad van Commissarissen van Stichting Casade, conform art. 16 lid 6 Reglement Commissie Governancecode Woningcorporaties
- Het bestuur van Aedes vereniging voor woningcorporaties en het bestuur van de Vereniging van Toezichthouders van woningcorporaties (VTW), conform art. 16 lid 7 Reglement Commissie Governancecode Woningcorporaties